**Balíček aneb čtyři důvody k demisi vlády**

Jaroslav Šulc

*Už skoro před měsícem – jakoby symbolicky v pátek třináctého – Sněmovna schválila balíček opatření ke konsolidaci veřejných financí a prezentuje ho jako příspěvek k jejich ozdravění. Autor měl v minulých dvou dekádách opakovanou možnost pracovat v týmech konzultantů/poradců hned několika ministrů/premiérů a také místopředsedy/předsedy Senátu a řady předsedů ČMKOS. Takže je mu známa nepsaná zásada nekritizovat práci ani svých předchůdců, ani následovníků. Není to přitom ani tak věcí kolegiální etiky, jako spíše znalosti zákulisí rozhodovacích procesů tohoto typu. Jenže jsou situace, kdy není zbytí zmíněné zásady nedbat, a ta nastala nyní, při posouzení podoby schválení více než šesti desítek novel zákonů.*

Je známo, že výsledné rozhodnutí politiků bývá obvykle průsečíkem mnoha vektorů – rozuměj především názorů a doporučení jejich odborného okolí, a to nejen nejbližších spolupracovníků. Vedle nich bývá vystaven tlaku nejrůznějších zájmových skupin. Seriózní politik by měl být schopen (vedle nezbytného vstřebání *odborných hledisek* získaných obvykle od jimi řízených úřadů) i střízlivého a nepředpojatého posouzení všech (v danou chvíli) známých *kladů* a *záporů* jím prosazovaného řešení. Navíc vnímat princip nezbytné *kontinuity vládnutí* a v neposlední řadě zvažovat i všechny *relevantní politické konsekvence*. Tím se míní předpokládaná odezva od koaličních partnerů, opozice, veřejnosti a v rostoucí míře i médií.

Doba přináší souběh problémů, kdy klíčová je nejen zmíněná odborná připravenost, ale v neposlední řadě i invence a odvaha přicházet s jejich třeba nekonvenčním, avšak racionálním řešením. Byť krátkodobě i nepopulárním, ale s vysokou pravděpodobností jejich dlouhodobé prospěšnosti.

**Úskalí pro Fialovu vládu**

To vše jsou ale obecně známé principy dobrého rozhodování/řízení/vládnutí, dlouhodobě ověřené praxí. Existuje přitom spousta příkladů (nejen od nás), kdy jejich nerespektování vedlo nejen – dříve či později – k pádu nekvalifikovaně se chovajícího politika/vlády, ale i k diskreditaci a diskvalifikaci strany/hnutí, které reprezentuje. A co je jistě nejhorší – k národohospodářským ztrátám a společenské frustraci. Ostatně ne tak dávný *kolaps reálného socialismu* brzy střídaný ovzduším havlovsko-klausovské *blbé nálady* jsou v živé paměti.

Není tedy důvod nepodrobit otestování dodržování těchto principů i současnou politickou reprezentaci při znalosti výsledné podoby zhruba půl roku laděného zásadního dokumentu. Je náhoda, že má vláda tak nebývale nízkou podporu – jako celek i jednotliví ministři včetně těch „neviditelných“? Asi ne, neboť po absolvování první poloviny volebního mandátu lze na tvrdých datech dokladovat *narůstající převahu negativ nad pozitivy* fungování této vlády, kdy výzvy k demisi se objevují opakovaně. Různě rozsáhlý výčet problematických kroků vlády zaplňuje většinu komentářů i s vládou spřátelených (byť někdy již prozíravě s odstupem se chovajících) médií. Další jsou přímo či nepřímo obsaženy v dokumentech třeba Hospodářské komory, Svazu průmyslu a dopravy, případně Českomoravské konfederace odborových svazů[[1]](#footnote-1).

Proto není důvod je zde všechny obšírněji opakovat; zůstaneme u pár rozhodujících s tím, že jejich analýza bude východiskem pro vytváření představy o takové podobě balíčku, který by šel na kořen současných rozpočtových problémů a nabízel jejich adekvátní řešení, což ovšem ve většině případů není ten „páteční“.

Řešením úskalí, na která naráží Fialova vláda nejtvrději, zcela jistě nejsou vychloubačné billboardy s portrétem usmívajícího se premiéra u silnic typu „*Restart Česka. Děláme, co je třeba“*, a to nejen proto, že *samochvála odjakživa smrdí*, ale hlavně proto, že tato vláda *právě nedělá to, co je objektivně potřeba* – a většina opatření v balíčku obsažených – a hlavně neobsažených – je toho smutným dokladem.

**Chyby v nápravě veřejných financí**

Vláda především zcela zjevně nezvládá rozumnou míru kontinuity/diskontinuity vládnutí. Ano, předvolební program „Antibabiš“ narychlo účelově slepeným pěti partajemi (s požehnáním Ústavního soudu) této koalici sice krátkodobě zajistil mírnou parlamentní většinu ve Sněmovně 108 hlasů. Současně tato zvolená *negativní podoba* podstaty spojenectví pěti stran se ukázala prakticky hned po skončení voleb – již ve fázi tvorby vládního prohlášení a tím spíše pro další roky – být vpravdě danajským darem. Programová nesourodost členů pětikoalice jí totiž *objektivně vůbec nedala šanci hledat pozitivum: Totiž dobře analyzovat postcovidovou situaci a shodnout se na potřebně širokém komplexu nezbytných priorit*. Jak s pomlouváním Babiše, tak s – vpravdě „revolučním“ zápalem – rušenými klíčovými zákony předchozí vlády (příkladmo stornováním celého konceptu EET) se přece nedá vládnout věčně, a tím méně odpovídajícím způsobem a včas reagovat na nekončící seriál měnících se rozvojových podmínek doma i v zahraničí.

Dnešní vláda nebyla – a dosud ani není – tudíž *schopna odlišit zásadní specifika* období před rokem 2021 od let od poloviny roku 2021 dál, tedy ujasnit si *specifika roků „covidových“ a „postcovidových“*. Ve svém primárním a hodně umanutém *antibabišismu* zjevně vůbec nepostřehla časovou ohraničenost dřívějších neplánovaně extrémních „anticovidových“ opatření ve veřejných financích. To přitom platí o obou stranách jejich bilance: jak o drastickém *omezení rozpočtových příjmů*, tak o enormním a za Babiše nezbytném *navýšení výdajů*. Jejich časový souběh proto nutně v součtu vygeneroval nebývale rychle rostoucí a masívní – stamiliardové – rozpočtové schodky, resp. vede k rychlému zadlužování se státu a k nebezpečnému snižování jeho kredibility.

Aby bylo jasné, o jak astronomické sumy (navíc opakovaně) se jedná, tak aspoň stručně zrekapitulujme hlavní kroky k nim vedoucí. A to i proto, že právě zde, v kritickém pohledu do nedávné minulosti na rozpočtové důsledky novel klíčových zákonů a opatření, se nepochybně skrývá klíč[[2]](#footnote-2) k budoucí a již *časově neodkladné potřebě obnovy rovnováhy veřejných financí* a k *zastavení* a výhledově i *snižování veřejného dluhu*.

**Výpadky v příjmech jsou rozhodující příčinou deficitu**

Pokud jde o *příjmovou stranu veřejných financí*, ta byla a pořád zůstává doslova *drancována* řadou následujících operací:

Úplně na samém počátku – možná v euforii, jak rychle se dařilo v minulé dekádě snižovat podíl státního dluhu k hrubému domácímu produktu (ze 40,8 % v roce 2012 až na 28,3 % v posledním předcovidovém roce 2019) – to byl Parlamentem vcelku konsensuálně přijatý *první daňový balíček* *s odhadovaným výpadkem příjmů asi celkově v rozsahu 110 mld. Kč.*

Ve snaze zmírnit finanční dopady pandemie Covid-19 bylo umožněno fyzickým i právnickým osobám žádat o zpětné uplatnění své případné daňové ztráty (tzv. *loss carryback*). Do té doby si mohli poplatníci uplatnit daňovou ztrátu maximálně pět let starou až v následujících zdaňovacích obdobích prostřednictvím snížení daňového základu a za předpokladu, že by opět generovali zisk. Parlament však nově dovolil, aby si mohli uplatnit vzniklou daňovou ztrátu i za dvě zdaňovací období předcházející zdaňovacímu období, ve kterém ztráta vznikla, tedy dozadu. Hrubý odhad dopadů *loss carryback* se blíží asi 30 mld. Kč.

Dalšími velkorysými dary, ovšem za cenu výpadků v předpokládaných rozpočtových příjmech, bylo:

*zrychlení odpisů pořízeného majetku,*

*zvýšení limitu pro vstupní cenu hmotného majetku ze 40 na 60 tis. Kč,*

*daňové osvobození státních dluhopisů,*

*zrušení daně z nabytí nemovitých věcí,*

*zavedení daňového paušálu pro OSVČ,*

*zavedení tzv. stravenkového paušálu,*

*snížení sazby DPH u ubytovacích služeb a vstupného na kulturní a sportovní akce,*

*snížení silniční daně,*

*snížení sazby spotřební daně u nafty*.

Nutno však dodat to podstatné, jednak že *na těchto „daňových odpustcích“ za celkově 110 mld. Kč[[3]](#footnote-3) neprofitovali a dosud neprofitují zdaleka všichni, ale jen vybrané firmy a také rodiny s vysokými příjmy (často majetkoví vlastníci)*, jednak to, že neexistuje odhad, jak by se podnikatelský sektor vyrovnával s dopady covidové krize, kdyby mu tyto úlevy nebyly poskytnuty.

* Až poté následovaly další ataky. Nelze je ovšem redukovat jen na *zrušení superhrubé mzdy* – byť co do rozsahu výpadku v příjmech rozpočtu to bylo nejvyšší položkou. Ale její zrušení bylo namístě, neboť tím konečně došlo k návratu na „prostou“ hrubou mzdu (ovšem s dramatickým poklesem efektivní daňové sazby z 21 na 15 % v důsledku zúžení základu daně), a tedy se záporným daňovým „efektem“ (v podobě od té doby každoročního negativního dopadu) na příjmy rozpočtu v řádu asi *80 až 95 mld. Kč[[4]](#footnote-4)*.
* Další výpadky pak jdou na vrub jak souběžnému *zvýšení slevy na poplatníka* (a to ve dvou krocích *s dopadem asi – 50 mld. Kč)*,tak kvůli *prolomení hranice u daňového bonusu u dětí (*s dopadem *asi - 10 mld. Kč,* a to opět každoročně*).* Proto nutno připočíst dalších 80 až 95 plus 50 plus 10 miliard Kč každoročně, *celkem asi 140 až 155 mld. Kč.*

Z celkového mezisoučtu (asi 250 až 265 miliard Kč) je však již nutno vyčlenit časově omezenou položku fungování opatření *loss carryback*. O tu byly v daném roce navýšeny jen *výdaje* (šlo o vratku), když v dalších letech již není důvod ji započítávat; nicméně se dál promítá v nákladech na financování o tuto částku narostlého dluhu.

Jakkoliv by bylo možné tato opatření v dané době vnímat jako jednorázová a úzce spjatá se snahou v covidové krizi co nejefektivněji ulevit podnikatelskému sektoru a tedy *vidět jejich přísnou účelovost a časovou ohraničenost, tak jejich přetrvávání i po odeznění krize již ospravedlnitelné není.*

Protože také letošní rok (2023) je ve znamení krajně účelového a populistického snižování daní. Především v důsledku (zatím) definitivního zrušení moderního systému elektronické evidence tržeb (EET), a to aniž vůbec byla spuštěna jeho třetí a čtvrtá etapa. Nejde jen o to, že se stát – v již docela kritické situaci – vzdává daňových příjmů[[5]](#footnote-5) (přinejmenším *v rozsahu asi 15 až 20 mld. Kč ročně*), ale rezignací na toto dobré a srozumitelné regulační opatření otevřel především vůči živnostníkům vrátka jak k falšování údajů o skutečných tržbách, tak následně k ponížení daní a odvodů na ně navazujících. A co hlavně: vláda dala jasně najevo, že bude u jádra své voličské základny tolerovat vzestup šedé a černé ekonomiky.

Není proto žádným překvapením, že řada subjektů v obchodní síti (i jinde) již odmítá placení elektronickou formou – kartami, mobilem, bankovní převodem apod., a vrací se k „osvědčenému“ placení hotovostí (a pokud možno bez účtenky a samozřejmě bez elektronické stopy). Není to přece nic jiného než otevřená korupce především významné části voličské základny pětikoalice (ale nejen jí, podporu dostala i od části střední třídy), když tyto chybějící peníze v příjmech státu budou muset být připisovány k úhradě „zbytku“ společnosti.

* Nepřehlédnutelné je i *snížení sazby platby na sociální pojištění o pět procentních bodů* u zaměstnavatele při zaměstnávání osob na zkrácený úvazek. Odhady ročních dopadů se pohybují *od 3 do 10 mld. Kč* (to v případě „využití“ pro daňovou optimalizaci).
* Ještě násobně finančně významnější jsou dopady *zvýšené hranice pro použití paušální daně* (nově 2 mil. Kč) navíc kombinované s *posunem povinné registrace k platbě DPH*. Z provedené RIA plyne, že dopad *na veřejné finance bude kolem mínus 20 mld. Kč ročně*, z toho *na státní rozpočet asi mínus 13 mld. Kč*. Pesimističtější odhady (kalkulující i s možností *daňové optimalizace*) jsou vyšší, nehledě na riziko opětovného oživení tzv. *švarcsystému* (to opět otevírá cestu k dalším negativním dopadům v daních a odvodech, což, zdá se, nikomu nevadí – ba právě naopak).
* Konečně je tu dopad též z titulu *prodloužení mimořádných zrychlených odpisů i na majetek* pořízený letech 2022 a 2023, znamenající nižší rozpočtové příjmy v *rozsahu 6 až 7 mld. Kč ročně*.

Jakkoliv jsme u hrubých odhadů, po sumarizaci dopadů jednotlivých kroků na příjmové straně se dostáváme někam k částkám cca 270 až 290 mld. Kč sumárních výpadků. Jestli vezmeme současnou úroveň úroků placených za zdroje k profinancování těchto nových dluhů ve výši cca 4 % ročně, jsme na nových cca 10–12 mld. Kč nutných na roční obsluhu takto generovaného *ročního přírůstku* státního dluhu. Jde přitom o *zcela prioritní mandatorní výdaj* státního rozpočtu, kde si stát nesmí dovolit jediný den zpoždění, nemá-li ohrozit svou kredibilitu.

**Nelze podcenit ani stranu výdajů**

Ještě komplikovanější, než na příjmové straně veřejných financí, se ukazuje být situace na jejich straně výdajové. Jestliže u příjmů jsme schopni – byť mnohdy jen za cenu odhadu – jakž takž vyčíslit vliv každého z nedávných opatření na výši rozpočtového schodku, u *výdajů takto dost dobře postupovat nelze.*

Proto dokud nebude proveden důkladný audit zahrnující všechny kapitoly rozpočtu a všech jejich položek (nebo aspoň těch významných[[6]](#footnote-6)), jehož obsahem nebude jen míra racionality a dostatečnosti (resp. nadsazenosti) současných objemů výdajů, ale i expertní stanovení objektivně nutné/potřebné výše výdajů na danou činnost/akci, pak dost dobře nemá smysl „střílet naslepo“ a spoléhat se na handrkování o výši konkrétního výdaje.

To je archaická metoda „smlouvání jako na perském trhu“, plná subjektivismu a voluntarismu, spolehlivě nevedoucí k optimu. Spíše než hledání optima, založeného na průkazných argumentech, na řešení vytvářející základ aspoň střednědobě efektivního poskytování služeb subjektů navázaných na výdaje rozpočtu, tento primitivní přístup ukazuje spíše na vyjednávající sílu jednotlivých partnerů a často zakládá jen další ohniska krizové situace (aktuálně jsme toho svědky třeba v sociálních službách, ve zdravotnictví či na trhu s byty).

Jestliže je obecně známo, že jsou – jistě různé míře – dlouhodobě podfinancovány prakticky všechny rozpočtové subjekty (školstvím počínaje a veřejnou dopravou konče), pak nápady typu *všem* zkrátit provozní výdaje o **x** procent, či propustit **y** procent zaměstnanců, jsou projevem spíše zoufalství a neumětelství než snad profesionality, která je ovšem pro výkon veřejné funkce nezbytná.

*Plošná řešení*, byť jsou zdánlivě nejspravedlivější a nejjednodušší, zde naprosto nemají místo. Nehledě na to, že jen reprodukují staré výdajové deformace, tudíž navíc fakticky znemožňují uplatnit preferenci nových priorit, reagující na změnu situace.

Tolik potřebný, ale mnoha subjekty prozíravě odmítajících provést důkladný *audit výdajů* by také mohl odhalit *faktický parazitismus*. Platí to především u nevratných dotací, dlouhodobě skrytě provozovaný řadou subjektů, produkující činnosti, které jsou *zlatým dolem* jen pro ně, ale často jsou v rozporu s českými národními zájmy (týká se to řady nejen tzv. neziskových organizací, ale i mnoha firem softwarových, konzultačních apod.). Společným jmenovatelem auditu by tudíž měla být snaha o posouzení efektivnosti chování každého z těchto subjektů a hledání prostoru o její zvýšení. Někde prostřednictvím výdajových škrtů, jinde naopak razantním navýšení peněz z rozpočtu. Protože kritéria efektivnosti platí i pro stát[[7]](#footnote-7).

**Absence sociálního dialogu**

Výše poměrně podrobně rozebírané distorze na straně příjmů veřejných financí a – bez předchozího důkladného auditu – i faktické nemožnosti seriózně očistit jejich výdajovou stranu od postradatelných položek (resp. potřeby výdaje v některých kapitolách zase posílit), jsou v pozadí dlouhodobé nerovnováhy nejen rozpočtu, ale mají své další negativní ekonomické a sociální dopady. V narůstající animozitě parlamentních vládních i opozičních politických stran a hnutí (a skrytě i mezi subjekty v táboře „vládním“ a „mimovládním“) se fakt parlamentní pětikoaliční většiny stal záminkou nejen ke zdůvodnění stále obtížnějšího dialogu příslušných subjektů ve Sněmovně či Senátu, ale co ještě hůře – k odsunutí dialogu vlády s jejími sociálními partnery na jednání tzv. *tripartity*. Jak s odbory, tak s reprezentanty podnikatelské obce.

To ukolébání ze sto osmičkové hlasovací převahy, umožňující této koalici si nechat disciplinovaně prohlasovat svými poslanci prakticky jakoukoliv vlastní představu o řešení čehokoliv, je nejen neférové, ale v tak závažných operacích – jakou je *revitalizace veřejných financí*, i dlouhodobě kontraproduktivní. Objektivně vzato ani zástupci podnikatelské obce, tím méně odbory nemohou mít z dosavadního narůstání zadluženosti státu žádný profit – přesně naopak. Je tudíž v bytostném zájmu subjektů, které zastupují – zaměstnavatelů i zaměstnanců, aby byla aspoň elementární shoda:

* *jak na zastavení růstu veřejného dluhu (a jeho následném snižování),*
* *tak na provedení tohoto vpravdě národohospodářského manévru,*
* *a to nutně ve všech článcích jeho struktury – metodami a nejvíce dotčenými subjekty počínaje a časovým horizontem či dohodě na cílových hodnotách této citlivé operace redukce dluhu konče.*

Vzhledem k tomu, že půjde z časového hlediska nepochybně řádově o jedno a spíše dvě volební období (ne-li déle, horizont roku 2030 se zdá být nepřiměřeně optimistický), pak tady není žádný prostor pro silové řešení. Nýbrž pro řešení tak trvale konsensuální, že se po volbách – ať již dopadnou jakkoliv – *nebudou hlavní články operace redukce dluhu nějak zgruntu měnit*. A nejde jen o domácí politickou/tripartitní scénu, ale v neposlední řadě o udržení důvěry zahraničních věřitelů českého státu, že jsme schopni v dohlední době tento manévr úspěšně zvládnout.

Proto je nezbytné arogantní chování vlády, plynoucí z parlamentní většiny, energicky odmítnout. Byť to zní hodně deklaratorně, bez konsensu u jednacího stolu, byť jakkoliv „krvavého“ a vyžadující přiměřené ústupky všech relevantních partnerů, nelze operaci vedoucí ke snížení dluhu zastavit bez rizika jak ekonomických chyb, tak narůstání sociálního napětí ve společnosti provádět. Do dlouhodobé krize se propadnuvší ekonomiku, či otevřený konflikt „na ulici“ jsou přece situace, které si snad nikdo soudný nepřeje se dostat.

**Nepodcenit sílu lobby**

Je ovšem otázka, zda sama vláda je k jednání o konsensu vůbec připravena, zda není natolik pod tlakem nejméně tří silných (českých) kapitálových skupin, kterým nejenže „jde na ruku“, ale které mají také dostatek sil a prostředků, aby ji od jednání směřujících k jim nevyhovujícího konsensu odradili.

Síla a vliv těchto kapitálových skupin – skutečných lobby – spočívá v kombinaci moci *ekonomické* (ovládají třeba klíčové části energetického a finančního sektoru) a moci ovlivňovat *veřejné mínění prostřednictvím jimi vlastněných médií*. Díky své síle nemají problém se v případě potřeby v krátké době názorově otočit o 180 stupňů. Předchozí vládu mnozí lobbisté (jimi vlastněná média) ostře kritizovali (v nepřekvapivém souzvuku s tehdejší opozicí, dnešní pětikoalicí) za nepromyšlené zadlužování státu – přičemž současně lamentovali nad laxností a skrblictvím státu, pokud šlo o finanční injekce podnikatelskému sektoru (třeba v podobě výše analyzovaných změn v zákoně o daních z příjmů). A nyní, po přechodu jimi favorizovaných stran do Strakovy akademie, tatáž média (v intencích podnikatelských záměrů vlastníků) pro změnu starostlivě vládu nabádají k přísnému šetření, k zastavení zadlužování, k osekání výdajů. A třeba i potřebě zvýšit daňové sazby, vždy ale tak, aby jich se to dotklo co nejméně.

To, že se tato vláda jakoby štítí nejen sociálního dialogu (a degraduje ho na formalitu), ale také metod hledání konsensuálních řešení, se již nyní ukazuje být jednou z příčin dlouhodobě stagnující a inflačně zatížené ekonomiky. Ta se proto nutně vrací se ve svých finálních makroekonomických výstupech (jak v produkci, tak v užití na spotřebu a investice) hluboko do minulé dekády. Navíc od roku 2019 do konce prvního čtvrtletí 2023 zvýšila své zadlužení o 14,5procentního bodu. V Evropě je v této truchlivé dynamice horší než Česká republika již jen Francie (s mínus patnácti procentními body).

**Diskontinuita**

Vystupňovaná animozita politických subjektů na české politické scéně sebou nutně nese i další „jedovaté ovoce“. Přestává být respektován jeden z předpokladů efektivní hospodářské politiky, kterým je nezbytná dlouhodobá *kontinuita v zacílení chodu státu*, a to bez ohledu na momentální politické složení Parlamentu/vlády.

Ty cíle jsou přece dlouhodobě zřejmé: předávat výkon státní správy po všech stránkách nově nastupující vládě – a za normálních okolností – v lepším stavu všech odvětví a oblastí, než v jakém byly před přijetím mandátu vlády končící. To se týká nejen vlastní ekonomické výkonnosti, resp. od ní odvozené životní úrovně co nejširších okruhu domácností, nejen oněch pověstných „horních deseti tisíc“, ale také třeba všech složek životního prostředí, mezinárodně politického postavení země a všech jejich bezpečnostních rovin. Nepochybně počínaje potravinovou bezpečností přes zabezpečení chodu firem a domácností plynulými dodávkami zdrojů energií za snesitelné ceny, poskytováním zdravotní a sociální péče včetně běžné dostupnosti produktů farmaceutického průmyslu až po vlastní „brannou“ bezpečnost země. Elementární podmínkou tu je – v nynější situaci zásadních geopolitických posunů a při rozpadu mezinárodního práva – mít především nekonfliktní vztahy s blízkými i vzdálenějšími sousedy a snažit se jen o minimální riziko ze vtažení ČR do vojenského konfliktu.

Ať již vezmeme jednu oblast za druhou, ve většině případů jsme daleko od spokojenosti. Neboť až nyní, po více než třech dekádách, se naplno vyjevují důsledky všech omylů polistopadové, především makroekonomické neoliberálně laděné politiky. Způsob, jakým bylo provedeno odstátnění velké části národního majetku napříč odvětvími – tedy jeho privatizace, převážně prodejem zahraničnímu kapitálu[[8]](#footnote-8) – vede k narůstající ztrátě schopnosti české vlády (jakéhokoliv politického zabarvení) koncepčně a kontinuálně *prosazovat především české národní zájmy*, a to nejen ekonomické.

Poté, co se jako naprostá fantasmagorie ukázala být původní líbivá hesla z devadesátek typu „do deseti let doženeme Rakousko“, úplně vymizely pokusy aspoň zformulovat *dlouhodobou rozvojovou vizi pro tuto zemi*, podporovanou dostatečně silným společenským konsensem. Proto strany u vládních vesel místo toho volí obvykle snazší cestu – raději se co nejviditelněji distancovat od počinů vlády předchozí – ať počinů kladných či záporných.

Neochota (a možná neschopnost) zformulovat smysluplnou rozvojovou vizi na řádově aspoň jednu dekádu pak nutně vede k paběrkování a soustředění se na věci nepodstatné. Důkazem toho jsou nejen v jádru chaotická a vzájemně neprovázaná vládní prohlášení s převážně krátkodobými a v lepším případě střednědobými cíli, ale i skutečnost, že i na ty je často nutné brzy rezignovat. Vláda se tak sune k pasivitě a je nutně spíše ve vleku událostí místo aby nad nimi měla kontrolu. Dobrým, leč smutným příkladem toho jsou veletoče ohledně důchodového systému.

**Podvádět se nemají ani penzisti**

U důchodového systému – coby významné součásti bilance veřejných financí na zdrojové i výdajové straně – nejde jen o to, že už jsme jednou nohou v *demografické krizi* (česká populace má dlouhodobou tendenci vyvolanou opakovaně deformovaným „stromem života[[9]](#footnote-9)“ rychle stárnout[[10]](#footnote-10)), ale i proto, že není odvaha – byť postupně[[11]](#footnote-11) – *narovnávat nepoměrně vyšší odvodové zatížení zaměstnanců a firem při platbách do důchodového systému oproti platbám z živnostenského sektoru*. Tento nepoměr (v součtu srovnatelně nižších odvodů a vyšších přiznávaných důchodům pro OSVČ) dosud činí *asi 70 mld. Kč ročně*; způsobuje tedy dosud ročně asi desetiprocentní výpadek příjmů důchodového účtu.

Ve snaze si udržet co nejlíbivější tvář před veřejností – a proklamacemi se i v této oblasti diferencovat od minulé *„nezodpovědné a populisticky se chovající Babišovy vlády“* – vláda pětikoalice nejdříve nepříliš prozíravě zfalšovala plánované příjmy i výdaje rozpočtu na letošní rok 2023. A to tak, aby i nadhodnocením příjmů a podhodnocením výdajů účelově minimalizovala rozpočtový schodek, čímž se ovšem dopustila neprozíravě falešného úskoku.

Protože se jí brzy vymstila předchozí váhavost a nedůslednost v jí zvolených přístupech k potlačení *rychle se zvyšující inflace*, nutně brzy narazila na objektivní realitu. Těžko zvenku soudit, zda tady u vlády šlo jen o *zpozdilou a pošetilou věrnost* dávno překonané neoliberální doktríně *„nechávat dění na trhu volný průběh“*, či zde roli sehrál obyčejný *diletantismus* – absence znalostí a zkušeností, jak dobře ovlivňovat tuto důležitou složku složité makroekonomické problematiky se silnými multiplikacemi prakticky ve všech oblastech.

Nicméně faktem zůstane, že vláda brzy s hrůzou zjistila, že ze zákona o sociálním pojištění, konkrétně z paragrafů řešících navyšování důchodů (mimo jiné právě v závislosti na růstu cenové hladiny), na ni nekompromisně *dopadá povinnost o příslušnou částku důchody valorizovat*. A protože těch – při vcelku spolehlivém, leč záměrně podceněném odhadu inflace – pár desítek miliard korun do výdajů jednoduše schválně nezahrnula, tak se rozhodla o ně důchodce ošidit. Urychleně proto přijala takovou podobu novelizace původního – i tak nijak štědrého – valorizačního vzorce[[12]](#footnote-12), že zákonný nárok na indexaci příjmů důchodců jim srazila jen asi na 40 % toho, co jí zákon přikazoval tomuto důležitému segmentu spotřebitelů vyplatit. Nejenže řadu z nich dostává do existenčních potíží, ale poměrně spolehlivě – oslabením koupěschopnosti tohoto segmentu – podkopává již tak dost chatrný růstový potenciál české ekonomiky.

Zůstává již jen otázka, zda bude mít nové složení Ústavního soudu, který – ve starém složení – sice ještě měl možnost stížnost k němu adresovanou posoudit, ale (ne)pochopitelně ji odsunul až na jeho novou konfiguraci. Uvidíme, zda právě jeho nová sestava bude mít odvahu – nepochybně s oporou v právu – klepnout vládu přes prsty a valorizovat „postaru“.

Je možné se ale za této situace divit, že se stále více českých domácností – a v neposlední řadě i domácností seniorských, které (na rozdíl od domácností zaměstnaneckých, na které dopadá inflace obzvlášť citelně) – dostává i díky jisté finanční výpomoci právě valorizačním kanálem, pod hranici příjmové chudoby? A že i od seniorů sílí hlasy pro demisi současného kabinetu?

**S řešením musí přijít levice**

Řešení nerovnováhy ve veřejných financích je na již první pohled velice prosté, ale bohužel jen na první pohled. Jak říkají zkušení žokejové: *Není těžké koni uzdu popustit, ale když už si navykl na volnost, je těžké mu ji opět přitáhnout.* Převedeno od příměru do reality: po analýze všech příčin eskalace rozpočtových schodků (hodně vysvětlitelných kroky v měsících devastačních dopadů pandemie Covid-19) spolu s náklady na implementaci Green Dealu, přímou a nepřímou participací na důsledcích ukrajinsko-ruského konfliktu, na pozdním zastropování cen energetických nositelů apod.) rozlišit mezi nimi ty, které byly v daném čase opodstatněné – a nyní je možné se vrátit do „předcovidového stavu“ od těch, které je možné nechat působit dlouhodobě. Jinými slovy – *tam, kde to dává smysl, provést RESTART.*

Zřejmé to je u výše analyzovaných dopadů rušení superhrubé mzdy. Jakkoliv bude potřebné řešení krajně nepopulární u lidí z „horních příček“ příjmového žebříčku, kteří na doprovodných zákonech při jejím rušení nejvíce vydělali (a pořád tisíce korun měsíčně vydělávají díky nižšímu zdanění), bude naprosto nezbytné přijmout takové podoby novel zákona o daních z příjmů (jak fyzických, tak právnických osob), které by *v prvním kroku rozpočtově plně neutralizovaly dopady zmíněných doprovodných zákonů*. Rozpočet totiž není schopen unést třeba ani pouhou patnáctiprocentní sazbu daně z příjmů fyzických osob, je nezbytné vrátit někam k dvacetiprocentní efektivní sazbě daně, resp. hledat takovou efektivní sazbu, která by do příjmů rozpočtu přinesla sumu běžnou před zrušením superhrubé mzdy (nepochybně zohledňující i vliv inflace, resp. růst nominálních příjmů od té doby). Řešením evidentně není jen snížení hranice příjmů ze čtyřnásobku průměrné mzdy na trojnásobek pro uplatnění vyšší 23procentní sazby, ale postup nepoměrně razantnější – a to (při výši příjmů osob výrazně přesahující stotisícovou hranici) aniž by je to příjmově/sociálně deklasovalo.

Ekonomicky – rozpočtově – je to vcelku jasné, ale politicky za současné situace nikoliv. Tyto vysoce příjmové skupiny (a nutno k nim přiřadit i nemálo osob ze střední třídy, jako je asi mnoho učitelů, byť pořád mají do slíbené hranice 130 % průměrného příjmu hodně daleko) totiž tvoří odhadem možná 60 až 90 procent voličské základy nejen vládní pětikoalice, ale nejspíše i hnutí ANO. Byl to ostatně pozměňovací návrh Andreje Babiše, jehož neprozíravé schválení Parlamentem dnešní schodkovou kalamitu vydatně přiživuje. Nicméně je poctivé dodat, že jeho návrh byl přednostně motivován nejen snahou takto plošně ulevit peněženkám domácností vyprázdněným za covidové pandemie, ale původně byl – co do doby platnosti – časově rozumně limitován na pouhé dva roky.

Takže právě tady se tudíž objektivně otevírá obrovský prostor pro dnes se v koutě zbytečně krčící rozhádanou a programově vyčpělou a bezradnou levici. Její lídři asi neumějí dobře počítat: Vždyť dvě třetiny zaměstnanců pobírají podprůměrný příjem, a pouhá jedna třetina ten nadprůměrný. Tedy poměr dvě ku jedné!

Jde o to té obrovské většině dnes hodně dezorientovaných lidí tuto zřejmou nerovnost a jejich dnešní zcela ponižující *postavení daňových soumarů* v prvním kroku *dobře vysvětlit a* následně je *vyburcovat k příchodu k volebním urnám*. Je nutné se však argumentačně připravit na odezvu v podobě masívní mediální masáže ze strany pravice. Ta bude – minimálně z ideologického hlediska – nepochybně opět demagogicky tvrdit, že by bylo až příliš *levicové/socialistické/komunistické* cokoliv na dosavadních sazbách měnit, že je to zase levičácký *„trest za úspěch“* atd.

Nicméně – a v dnešní situaci stagflace to nelze podcenit – je třeba dávat pozor na fakt, že oponenti zpřísnění daňové progrese u vyšších příjmových skupin budou mít tak trochu pravdu při argumentaci, že zvýšení daní z hrubého příjmu automaticky znamená snížení čistého příjmu *některým* domácnostem. Tedy u nich dojde ke snížení poptávky po spotřebním zboží a službách, když ovšem víme, že *celkově* jde asi o dvě třetiny hrubého domácího produktu. Protože levice nemá nejmenší zájem na jeho další stagnaci, právě naopak, má existenciální *zájem na zdravém a udržitelné ekonomickém růstu=růstu spotřeby domácností*, bude nezbytné provádět tento daňový manévr velmi citlivě a vyváženě.

Naštěstí ani zde není třeba *vynalézat již dávno vynalezené*. Jestli je známo, že na doprovodných zákonech při odchodu od systému superhrubé mzdy nejvíce profitují osoby s nejvyššími příjmy (a naopak), pak tato „daňová restituce=restart“ musí být založena právě na nekompromisním *zpřísnění parametrů progresívní daně z příjmů.* Když to šlo v poválečném období, v letech budování sociálního státu ve Skandinávii, ve Spolkové republice i v dalších zemích s prokazatelně tržní ekonomikou, ale také do roku 2007 v České republice, tak není důvod si myslet, že by se k této variantě nedalo vrátit i nyní – byť je nutné být připraveni na tvrdý politický zápas.

**Daňový mix je třídní kategorie**

Ale analogická řešení jako u *daně z příjmů* se nabízejí u dalších současných *daňových křiváren*. Bohužel servilita vládne, a tak se už hodně dlouho ve veřejnosti nenosí nazývat věci pravými jmény. V tomto případě nutno říci hodně nahlas, že *daňové základy i jejich sazby (včetně stovek někdy rozumných, jindy problematických výjimek)* byly, jsou a vždy *přednostně a bytostně budou třídní kategorie* (byť slovo „třídní“ je dnes pro mnohé asi fujtajfl).

Nicméně i zde je reálná statistická praxe neúprosná – navzdory mlžení propagandistů: Jestli byla v posledních třech dekádách u moci převážně středopravá koalice (a po pravici, minimálně po její živnostenské odnoži skrytě pošilhávající socialisté), pak z dat plyne, že *záměrně a dlouhodobě celý daňový systém účelově ve svůj prospěch systematicky a sofistikovaně salámovou metodou zdeformovala*.

K deformaci daňového mixu použila především dva kanály:

Ten první je typický *přesunem tíhy daňového břemene místo na zdanění příjmů a majetků více ke zdanění spotřeby*.

Ten druhý kanál je založen na *nerovnoměrném zdaňování zisků firem a vysoko příjmových skupin obyvatelstva.*

Ty jsou často již v pozici majetkových vlastníků, kde se právě majetky zdaňují spíše symbolicky. Daňové novely zato systematicky cílily na důsledné zdanění zmíněných dvou třetin občanů – *těch s průměrnými a podprůměrnými příjmy.* Není divu, že se i v ČR rychle rozevírají majetkové nůžky, že stále více bohatství se koncentruje u stále menší skupiny lidí, a to především v důsledku mechanismu *odchodu od progresivního zdaňování bohatých směrem ke zdanění chudých prostřednictvím proporcionálního zdanění*.

Současný daňový systém je vadný především tím, že vybrané skupiny daňových poplatníků – především zaměstnance a důchodce – zatěžuje výrazně více než jiné poplatníky daní. *Je proto nezbytné se vrátit z převažujícího nepřímého zdanění spotřeby (nyní tvoří cca 60 %, a přímé daně 40 % daňového výnosu) k alespoň vyváženému poměru přímého a nepřímého zdanění, tj. k poměru asi 50 %:50 %.*

Před námi je tudíž nyní naznačen rámec zcela zásadní *změny daňového mixu*. Jistě není pochyb o tom, že změna bude muset být nejen dostatečně razantní (a posun o deset procentních bodů razantní je), ale současně i dobře rozložená v čase. Její budoucí reálná podoba však nemá alternativu v tom, že především musí odstranit prebendy všech subjektů, které na jeho dnešních deformacích finančně a nezaslouženě profitují, což nepochybně posílí demokratičnost české daňové soustavy.

S těmito potenciálními prebendami – resp. s jejich získáním do rozpočtu – bude nutno zacházet velmi obezřetně. Jejich užití se jistě stane předmětem složité diskuse ve snaze *dospět k celospolečenskému konsensu.* Aby byly *takto inkasované daňové výnosy* využity co možná nejracionálněji, zjevně se nabízejí přinejmenším dvě hlavní strategie (řešící dva akutní makroekonomické problémy):

* Směrovat je *k tlumení rozpočtové nerovnováhy*, tedy *primárně ke snižování rozpočtového schodku*. V první fázi ke *zpomalení míry zadlužování státu* (včetně předpokládaných úspor na obsluze dluhu), ve fázi druhé k *zastavení absolutního růstu dluhu* a nastartování fáze jeho stagnace a pokud možno i snižování. A to by byl smysluplný obsah zatím jen obecně deklarovaného smyslu a cíle obnovy rovnováhy veřejných financí, aniž by se braly v potaz další (zatím málo diskutované) makroekonomické cíle;
* Použít potenciálně *inkasované daňové výnosy* na *vymanění se z pasti již střednědobě působící stagflace,* tedy smrtící kombinace fakticky již střednědobého *zastavení ekonomického růstu provázeného pořád vysokou inflací (byť dvojciferné údaje jsou snad již minulostí)*.

Připomeňme, že úroveň českého hrubého domácího produktu se nepochybně ještě ani letos nedostane nad předcovidovou hladinu (registrujeme tedy zatím *čtyřletou stagnaci* v letech 2020–2023[[13]](#footnote-13)). Současně tu na všechny subjekty drtivě dopadá *inflace*, tedy růst cenové hladiny. Ta by za tři roky (2022, 2023 a 2024) mohla vysoko překročit 30% hranici, když – bereme-li za výchozí bázi rok 2015 – se celkově může zvýšit až o 50 %.

Proto hovoříme o *stagflační pasti*. Tu je možné dešifrovat třeba tak, že v podmínkách, kdy vláda nebyla dlouho schopna stlačit růst cen na jednociferné hodnoty (měnový cíl ČNB jsou 2 % plus, minus jeden procentní bod), kdy nominální příjmy obyvatelstva přitom rostou oproti inflaci podstatně pomaleji[[14]](#footnote-14), tak *proto nutně kupní síla peněz klesá* a není divu, že se snižuje i reálný maloobchodní obrat[[15]](#footnote-15).

Pokud by měly dále klesat reálné výdaje domácností za zboží a služby, pak je nutné se připravit na variantu *dlouhodobě usazené stagflace*, kdy se svými příjmy nevystačí ne dnešní nějaká asi desetina či dokonce osmina domácností, ale třeba i pětina či více. A pak bude nutné čelit *epidemii chudoby* – jinými slovy – přes kanál výplat sociálních dávek v masívním rozsahu – čelit opětovnému riziku nárůstu rozpočtových schodků a zadluženosti státu.

Proto je již nyní zcela zřejmé, že se celá budoucí makroekonomická operace *vzdálení se pasti stagflace*, to znamená jak *obnovení růstového výkonu* ekonomiky, tak *udržení cenového růstu* na snesitelné úrovni bude muset být provedena mimořádně citlivě a kvalifikovaně. *Je to nepochybně jedno z klíčových ekonomicko sociálních zadání pro budoucí sjednocenou levici.*

Konečně – pravděpodobně spolu s částečnou redistribucí přírůstku budoucího[[16]](#footnote-16) daňového výnosu při změně daňového mixu směrem k nižším příjmovým skupinám coby nejsilnější skupinou voličů, levicových již z principu (při pohledu do jejich peněženky), je tu ještě další, dosud pohříchu málo zmiňovaný *potenciálně prorůstový kanál*. A tím *jsou důchodotvorné strategické investice*, aspoň částečně (a jistě bohužel i selektivně) vytvářející podmínky pro zachycení nástupu fáze Průmysl 4.0 coby prostředku úniku jak z pasti středního příjmu, tak (v návaznosti na to) v žádoucím odchodu od dnešní málo konkurenceschopné *závislé ekonomiky subdodavatelského* typu k moderní ekonomice založené na *produkci s vysokou přidanou hodnotou*. A už zde neřešme jistě nepřehlédnutelný rébus, zda a za jakých předpokladů by to byly investice s *převahou českého kapitálu* (prováděné v tuzemsku, či v zahraničí).

**Proč by měla vláda rezignovat?**

V předchozích odstavcích jsme naznačili některé důvody, proč by vláda vedená Petrem Fialou neměla svůj mandát dál v zájmu většiny občanů této republiky raději vykonávat. Na tom nic nemění ani předpokládané dopady 63 novel zákonů, které – spolu s dalšími opatřeními – by sice měly zpomalit další zadlužování státu, je ale otázka, zda vedle tohoto výstupu nepřinesou na jiných úsecích komplikace. Jestli sama vláda připouští, že jen kvůli *fialovému balíčku* dojde ke snížení ekonomického výkonu o 55 mld. Kč, tak to je – v dnešní situaci prakticky nulového ekonomického růstu – vlastně objednávka skoro jednoprocentní recese v příštím roce. To v lepším případě a o dalších dopadech balíčku (především inflačních a do životní úrovně hlavně středních vrstev a rodin s dětmi staršími tří let) raději ani nemluvit.

***Zopakujme, že vláda by ve výkonu mandátu neměla dál pokračovat především z následujících čtyř důvodů:***

* V dostatečném rozsahu *nebyla schopna seriózní analýzy současné ekonomické situace a svými kroky nezajistila kontinuitu hospodářské politiky* (když v řadě případů ji naopak odmítla – i za cenu horšího vybírání daní, často otevřením stavidel pro stínovou ekonomiku apod.).
* Když nebyla schopna rozpoznat skutečný stav ekonomiky a příčiny k němu vedoucí, tím méně nebyla a není schopna *nalézt ani odpovídající východisko z krizové situace*. A to ať jde o ekonomickou stagnaci, inflaci či veřejné finance, nárůst dluhové služby za stále horších podmínek apod., kdy její návrhy řešení jsou nejen nedůsledné, ale pravděpodobně budou vyvolávat další krize (především *zhoršenou kvalitu veřejných služeb* školstvím, zdravotnictvím a sociální péčí počínaje až po dopravu).
* *Ignoruje metodu funkčního dialogu se sociálními partnery a zvyšuje tak riziko růstu sociálního napětí*. Podobně se chová i vůči opozici, když vůči čtvrtině domácností s nejmenší možností obrany – vůči seniorům – používá nefér přístup ohledně snížení jejich zákonných nároků na finanční zajištění ve stáří.
* *Není schopná formulovat celospolečensky přijatelnou vizi a ztrácí schopnost vést tuto zemi v klimatu mimořádně zhoršených podmínek, a to včetně rizika zatažení České republiky do válečného konfliktu s fatálními důsledky pro její existenci*.

Záryby, 11. listopadu 2023

1. Třeba *„Výzva 32“*, nebo *„Česko na křižovatce – Vize a strategie pro příštích 30 let“*, a v neposlední řadě text *„Jak napravit veřejné finance - Politika moci, škrtů a nezájmu o potřeby občanů má alternativu“* či další dokumenty obsahující jak analýzu dosavadního vývoje, tak vize dalšího možného postupu. [↑](#footnote-ref-1)
2. Autor textu zde odkazuje na v předchozí poznámce pod čarou již zmiňovaný materiál ČMKOS ze srpna 2023 *„Jak napravit veřejné finance - Politika moci, škrtů a nezájmu o potřeby občanů má alternativu“*, zpracovaný Makroekonomickým oddělením, především jeho vedoucím ekonomem a bývalým kolegou Martinem Fassmannem. Aniž je z materiálu ČMKOS výslovně citováno, sloužil autorovi textu za výchozí inspiraci. Vedle toho je namístě poděkovat řadě dalších kolegů a kolegyň, kteří svými náměty a doporučeními přispěli k výsledné formulaci textu, především Pavlu Kalendovi, Yvoně Legierské, Janě Simonové či Jaroslavu Ungermanovi. [↑](#footnote-ref-2)
3. Zatímco operace *loss carryback* byla časově omezena (vratka daní zatížila výdaje rozpočtu v roce 2020), ostatní části tohoto balíčku mají dopad i v následujících letech v podobě narůstajícího schodku/dluhu. [↑](#footnote-ref-3)
4. Původně se předpokládala jen dvouletá platnost tohoto bonusu. [↑](#footnote-ref-4)
5. Nelze nevidět, že někteří – především silně pravicově a ultra liberální ekonomové – i přes dramaticky se zvyšující zadlužování státu a ještě strměji rostoucí náklady na dluhovou službu se pořád drží klasické neoliberální mantry *pokud možno nízkých daní*. Jejich dnešním podpůrným argumentem je tvrzení, že *jen minimální daně mohou pomoci oživit skomírající ekonomický výkon české ekonomiky.*  [↑](#footnote-ref-5)
6. Pořád však platí staré rčení, že *„halíře dělaj talíře“…* [↑](#footnote-ref-6)
7. Aniž by autor textu snad měl potřebu dělat advokáta bývalému premiérovi Andreji Babišovi, tak se plně ztotožňuje s jeho vyjádřením, že – parafrázujeme – *„i stát je nutné řídit jako firmu“*. Rozumí se v tom smyslu, že i pro státní správu a její provoz – přes spoustu odlišností obou entit – musí platit obecná kritéria efektivnosti, tj. *sledování poměrů výnosů oproti nákladům jako to plně platí pro firmy.* V tomto ohledu je řada nálezů NKÚ po kontrole chodu státních institucí doslova alarmující a jen naznačuje řád možných úspor. [↑](#footnote-ref-7)
8. Jen málokdy se píše, že kupcem byly mnohdy zahraniční firmy s významným (ne-li 100%) státním vlastnictvím, jako například u prodeje UNIPETROLU polské (státní) firmě PKN ORLEN. [↑](#footnote-ref-8)
9. Na vině je chronická neschopnost všech předchozích vlád udržet *míru porodnosti* na stabilizované hladině. Obrovské komplikace přináší oba extrémy – jak mimořádně vysoká porodnost (trvající asi dekádu od poloviny 70. let, tzv. *Husákovy děti*), tak naopak její zhroucení (po roce 1989), kdy k protnutí obou extrémně vychýlených křivek dojde na konci příští dekády a bude trvat až do roku cca 2060. [↑](#footnote-ref-9)
10. Byť cca 40 tisíc na Covid-19 předčasně zemřelých osob (v drtivé většině seniorů) tlak na důchodový systém nečekaně snížil a měl na něj – čistě matematicky a finančně podobně příznivý vliv – jako stejně nečekaný příchod několika desítek tisíc dospělých zaměstnanců – ukrajinských imigrantů do ČR v následujících dvou letech 2022 a 2023. [↑](#footnote-ref-10)
11. Nicméně nelze nevidět, že v diskutovaném „balíčku“ je o to učiněn konečně aspoň nesmělý pokus. [↑](#footnote-ref-11)
12. Za normálních okolností jen dále prohlubuje propast mezi průměrnými pracovními příjmy a průměrnými důchody a narušuje tak princip mezigenerační solidarity. [↑](#footnote-ref-12)
13. S pravděpodobností hraničící s jistotou lze již nyní, na konci října 2023, vyslovit varovný předpoklad, že za rok touto dobou budeme mluvit nejspíš již o „pětiletkové=pět let“ trvající stagnaci. Když odmítneme hlasy škarohlídů, že se do černých=růstových čísel nedostanou přírůstky HDP ani v roce 2024, tak je to pořád ta lepší varianta. [↑](#footnote-ref-13)
14. Zatím to je jen akademická spekulace, ale již nyní je třeba uvažovat nepříjemný makroekonomický scénář, kdy by stimulace ekonomického růstu právě přes výrazný reálný růst příjmů nespustila další inflační vlnu. Je to dosud málo diskutované dilema: na jedné straně nelze popřít, že pro žádoucí obnovení růstu reálných příjmů jasně hovoří zastavení mzdové konvergence v uplynulých pár letech, ale na straně druhé je evidentní, že bez růstu reálných mezd a platů není ani realistické oživit ekonomický výkon (a následně i rozpočtové příjmy). Už to nekomplikujme potřebou uvolnění zatím narůstající sociální tenze v české společnosti (viditelné třeba v propadu již i části střední třídy blízko k hranici chudoby, neschopnosti splácet úvěry vč. hypoték atd.). [↑](#footnote-ref-14)
15. Nápad posílat českého spotřebitele z příhraničí nakupovat do Polska či Německa je nekomentovatelný. [↑](#footnote-ref-15)
16. Autor textu se omlouvá za prohřešek, že „stahuje kůži z medvěda dlouho před jeho ulovením“, ale zde nešlo jinak. [↑](#footnote-ref-16)