**Příčiny krize, jak navázat na Marxe, cesta z krize**

**(Na motivy přednášky Ivo T. Budila a k pozičnímu investování)**

**Radim Valenčík**

Ještě se vracím ke skvělému vystoupení prof. Ivo T. Budila na našem online setkání:

Zde je záznam:

<https://www.youtube.com/watch?v=gK89b4GpZgw&t=8s>

Stručný přepis hlavních myšlenek je zde:

<https://radimvalencik.pise.cz/11176-vize-jakou-potrebujeme-681.html>

Připomenu to nejdůležitější:

***Pro současný vývoj má zásadní význam polarita či soupeření idejí, jejichž zakladatelem byl na jedné straně Malthus, na druhé straně List.***

*Tato polarita se promítla i do odlišných pohledů na otázku globálního uspořádání světa mezi* ***Churchillem a Rooseveltem****. Vyhrotila se v dnešní době, kdy politika v tradicích Malthuse přivedla svět do krize. BRICS představuje určitou šanci na návrat ke světu založenému na vyvážené moci národních států a ekonomicky efektivním i lidsky vstřícném řešení sociálních otázek.*

K tomu bych ještě dodal: Tuto polaritu dnes reprezentuje zejména **Klaus Schwab** (v intencích Thomase Malthuse) jako **ideolog současné globální moci** na jedné straně, na druhé straně velmi rozmanité hnutí BRICS, které svoji ideovou základnu teprve hledá, které je reprezentováno velmi rozmanitým spektrem politiků s různými zájmy a které „svého Friedrich Lista“ ještě nemá a patrně ze závažných důvodů nějakou dobu ještě mít nebude.

Nyní k tomu hlavnímu důvodu, proč se k tomuto tématu vracím. Výše uvedená polarita totiž bezprostředně souvisí s rolí **pozičního investování** ve vývoji společnosti a s možností jeho zviditelnění.

Připomeňme, že **poziční investování je založeno na přeměně majetkové výhody ve výsadu, v pozici, ze které lze diskriminovat toho, kdo tuto majetkovou výhodu nemá**. Jako takové má poziční tendenci vyvolat nikoli produktivní konkurenci, ale konkurenci v oblasti pozičního investování, která nutně vede k monopolu hierarchické (kastovní) moci, viz ***Struktura současné globální moci***:

<https://radimvalencik.pise.cz/10793-struktura-soucasne-globalni-moci.html>

**Malthus** je **ideologem společnosti, která je deformována pozičním investováním**, jejíž mocenskou základnou je poziční investování a **jejíž ideologie má tuto skutečnost kamuflovat**.

**List** je **ideologem společnosti, která se snaží odstranit největší excesy vznikající v důsledku majetkové nerovnosti, jejíž moc vyrůstá z podmínek rovnosti příležitostí nedeformované majetkovými rozdíly**, a na tom je založena i její ideologie, **aniž by ovšem odhalila roli pozičního investování**.

Roli pozičního investování ovšem „přehlédl“ i Karel Marx. To je jeden z důvodů, proč se postupně jeho učení, jeho intelektuální přínos dostal „mimo hru“ a proč se nejen mimo hru, ale do značné míry i na stranu krajní reakce dostává podstatná část levice, která se k Marxovy **s „plným nepochopením“ jeho učení** hlásí.

Jinak a stručně řečeno: **Zatímco společenské síly jejichž moc je založena na pozičním investování svou ideologií tuto skutečnost úspěšně zastřely a úspěšně zastírají do dnešních dnů, druhá strana, ta, která chce lidstvu nabídnout lepší perspektivu, tento nejintimnější a současně i nejperverznější nástroj držby a posilování moci neodhalila.**

Je to dáno i tím, že došlo k velmi výrazné integraci globálních sil a vytvoření jádra současné globální moci, zatímco v opozici proti takto vzniklému monopolu moci jsou síly, které jsou samy velmi podstatným způsobem kontaminovány pozičním investování (tím byl kontaminován i pokus o lepší, tedy socialistickou či komunistickou společnost) a které nemají zájem roli pozičního investování obnažit.

A tak se mimo jiné otevřel prostor pro poziční investování, konkurenci v oblasti pozičního investování, která nutně vedla k porušování obecně přijatých zásad, tj. základních psaných i nepsaných společenských norem. Rozbujely se struktury založené na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad a protěžování největších endoparazitů v rámci institucionálních struktur. Tak se zrodila současná globální moc. Ideově „vyzrála“ od **Thomase Malthuse** až po **Klause Schwaba**. K její struktuře viz:

<https://radimvalencik.pise.cz/10793-struktura-soucasne-globalni-moci.html>

Pokud se chceme vracet k myšlenkám **Friedricha Lista** a jejich vývoji (nepochybně sehrály obrovskou roli v poválečném období při budování sociálního státu v západoevropských zemích), měli bychom si současně klást i otázku, jak **reinkarnovat to, s čím přišel** **Karel Marx**, aby se ze zprzněného a zneužitého poznání stal významný příspěvek k pochopení současné reality.

V této souvislosti nelze přejít otázku, co k současnému dění může říci **Karel Marx**, resp. přesněji otázky:

**- Na co přínosného z K. Marxe navázat?**

**- Proč došlo k takové míře diskontinuity při navázání na jeho tvorbu?**

**- Ve kterých směrech rozvinout jeho koncepci?**

**- V čem je důležitým doplněním koncepce, se kterou přišel F. List a která našla cestu k praktickému využití a výrazně ovlivnila společenský vývoj?**

Na danou problematiku lze podle mne nahlížet i takto: Myšlenky, s nimiž přišel F. List a na které navázali další myslitelé, vytvářejí určitou **základnu pro sjednocení širokého spektra politických aktivit uvnitř zemí i mezi zeměmi**. To, že dnes jsou současnou globální mocí potlačovány a vytlačovány, si vyžaduje, aby podstatnou část náročného úkolu obrany a nápravy vůči devastujícímu působení současné globální moci převzaly ti, na které současný vývoj nejtíživěji dopadá. K těm obracel pozornost právě K. Marx a dokázal je svým dílem oslovit natolik, že bez navázání na to, jak vstoupil do vývoje světového myšlení, není patrně možné vytvořit dostatečné ideové zázemí, které by mělo účinnou sjednocující roli. K tomu směřuje několik mých poznámek věnovaných otázce, jak z hlediska současného dění aktualizovat Marxův odkaz. Zde jsou:

**1. Přírodně historický proces jako základ komplexní analýzy a predikce společenského vývoje.**

**2. Pochopení historické změny z hlediska vývoje vlastnických vztahů.**

**3. Hledání evolučně stabilní strategie lidstva v nových podmínkách.**

**4. Kdo je subjektem změn.**

**5. Širší evoluční rámec změn z hlediska pochopení světa, ve kterém žijeme.**

**6. Místo vykořisťování poziční investování, které je nutné zprůhlednit.**

Postupně k jednotlivým otázkám:

**Ad 1. Přírodně historický proces jako základ komplexní analýzy a predikce společenského vývoje**

Přírodně historický přístup jako základní rámec pochopení smyslu dějin se rodí již v dílech mladého **Hegela**, zejména v jeho *Fenomenologii ducha*, v části *Pan a Rab*. Z té mj. vycházel i

**Francis Fukuyama** ve svém *Konci dějin* (jeho nejznámější práce) a dalších dílech, kterými to, čím se proslavil (a co se tehdy hodilo rodící se podobě současné globální moci) překonal.

Připomenout nutno i našeho **Radovana Richtu**, který přírodně historické pojetí dějin převzal z Marxových *Rukopisů „Grundrisse“* a vtělil jej do famózní týmové práce *Civilizace na rozcestí*.

Ve stručném přehledu nelze opomenout ani ruského filozofa sovětské éry **Evalda Iljenkova**, který kromě skvělých filozofických děl (např. do slovenštiny přeložená *Dialektika abstraktného a konkrétního*) realizoval experiment s probuzením plnohodnotného lidského ducha osob od narození slepo-hluchých.

Poznámka: Protože se jedná o významnou, ale zapomenutou historii, uvedu některé odkazy, které se objevily s odstupem času v angličtině:

<https://en.wikipedia.org/wiki/Evald_Ilyenkov>

<https://www.youtube.com/watch?v=WFuQVZhCiAA>

<https://www.researchgate.net/publication/317987832_Lessons_From_the_Zagorsk_Experiment_for_Deaf-Blind_Psychology>

Základní princip přírodně historického pojetí společenského vývoje je intuitivně velmi dobře srozumitelný:

**- Vývoj společnosti se odvíjí od toho, jakým způsobem lidé přetvářejí přírodu.**

**- Vývoj člověka jako jedince se odvíjí v rámci společenských vztahů vytvářených na výše uvedeném základě od toho, jak přetváří přírodu jako jedinec.**

Vše, co hledáte v hlavě člověka (cíle, které si klade, prožitky, které vytvářejí reálné bohatství jeho života, formy myšlení či komunikace) apod. a co významného se odehrává ve společnosti (převraty, konflikty, vznik institucí, role peněz) musíte koneckonců objasnit od toho, jak člověk coby společenský tvor včleněný do společenských vztahů společně s ostatními lidmi s využitím dříve přeměněné přírody (nástrojů, technologií, dnes již i umělé inteligence) přetváří přírodu.

Jasné, srozumitelné, efektivní – bohužel většinou těch, kteří se hlásí k tomu, co nazývají „marxismem“, naprosto nepochopené. Nikdo nenapáchal tolik škody při převzetí intelektuálního dědictví K. Marxe jako tzv. „marxisté“. Podstatu Marxova učení přehlédli právě tehdy, kdy si začali všímat některých jeho dalších závěrů, aniž by pochopil základ. Tím je právě přírodně historické pojetí vývoje společnosti a člověka.

**Ad 2. Pochopení historické změny z hlediska vývoje vlastnických vztahů:**

Toto je sice nejobtížnější otázka, ale budu se jí věnovat jen krátce, protože podrobně, včetně připomenutí zásadní pasáže z Marxova *Úvodu ke kritice politické ekonomie*, jsem se jí několikrát věnoval dříve, např. zde v souvislosti s *Posmutnělým manifestem* L. Zelinky:

<https://radimvalencik.pise.cz/11003-vize-jakou-potrebujeme-581.html>

kde je i odkaz na příslušnou práci K. Marxe:

<https://www.marxists.org/cestina/marx-engels/1859/Ke_kritice/predmluva.htm>

Obojí nejen stojí za přečtení, ale **obojí dlužno přečíst**. Je to jeden z klíčů pochopení současnosti. K. Marx mohl změnu chápat v souladu s tím, co říká: ***„Se změnou hospodářské základny převrací se pomaleji nebo rychleji celá ohromná nadstavba.“***

Konkrétně se mohl zeptat: **V čem spočívá změna hospodářské základny, pokud procházíme změnou srovnatelnou s průmyslovou revolucí?**

Pak by mu v návaznosti na jeho *Rukopisy „Grundrisse“* došlo, že touto změnou, která bezprostředně a neoddělitelně souvisí s nástupem **nového sektoru, sektoru, který využívá volný čas** člověka (jako pracovní síly) uvolněný průmyslem, resp. technologickým pokrokem, který byl nastartován průmyslovou revolucí, **k rozvoji schopností člověka** jako na jedné straně předpokladu naplnění skutečného bohatství lidského života (oproti zcestnému konzumu), na druhé straně a současně jako **nejúčinnějšího faktoru dynamizujícího ekonomický růst, přitom ekonomický růst nové kvality**.

K takovému pojetí měl K. Marx skutečně nakročeno. Místo toho však přehlédl, že využití volného času jako nejvýznamnějšího faktoru ekonomiky prostřednictvím rozvoje schopností člověka a jejich přeměny v inovační potenciál společnosti vyžaduje, aby se **ze servisních služeb typu vzdělání či péče o zdraví** (ale i výchovy v rodině či prostřednictvím kultury) staly tyto služby **dominantním sektorem ekonomiky**. Ale to bychom už asi po něm chtěli hodně. V té době viděl i tak mnohem dál než kdokoli z jeho současníků, ale i těch, kteří se vývojem společnosti zabývali mnohem později.

Všímá si tak pouze procesu zespolečenštění v oblasti výroby a domnívá se, že administrativní změnou právního aspektu vlastnických vztahů (zestátněním) se otevře cesta k postupnému zespolečenštění výrobních vztahů i v oblasti rozdělování (podle schopností). Neotevřela. Otevřela se cesta ke vzniku Djilasovy „nové třídy“, která si výklad Marxova učení přizpůsobila svým zájmům.

Například současná čínská společnost není ničím jiným než triumfem této nové třídy, která se dokázala nejen prosadit, ale i zabezpečit efektivní správu společnosti a efektivní organizaci výroby. Uvidíme, zda, kdy a nakolik bude schopna podpořit přechod ke společnosti, jejíž ekonomika je založena na produktivních službách.

**Ad** **3. Hledání evolučně stabilní strategie lidstva v nových podmínkách:**

Zde se odvolám též na dříve napsané: *„****Technologický pokrok vymaňuje civilizaci z konkurenčního tlaku přírodního výběru, poskytuje ji polštář blahobytu*** *(možnost "užívat si nad poměry"), ale tím likviduje stávající mechanismy evoluční stability a* ***poskytuje obrovský prostor pro endoparazity****; tito endoparazité, právě tím, že jsou endoparazité (tj. parazité z vlastního kmene)* ***ztrácejí schopnost "přesahu přesahů"****, jejich agresivita a tupost současně jim umožňuje dosažení poziční převahy a návazně nasměrování civilizace ke zhoubě (raději zánik než ztráta pozic). – V současné době řádění endoparazitů můžeme sledovat doslova v přímém přenosu."“*Celé a důležité zde: <https://radimvalencik.pise.cz/11010-vize-jakou-potrebujeme-585.html>

To ještě K. Marx ve své době nemohl tušit. Nicméně geniálně (spolu s F. Engelsem) v intencích hledání společnosti zbavené všech forem diskriminace člověka člověkem, společnosti (jak ji nejdříve nazvali) „plné emancipace“ geniálně zformuloval **evolučně stabilní strategii lidstva v podmínkách dynamického technologického pokroku, zvýšení role volného času využitelného pro rozvoj schopností člověka: *„Jedná se o společnost, ve které je svobodný rozvoj schopností každého podmínkou rozvoje všech.“***

To není jen heslo. Každý replikující se druh života, každý druh i každá pospolitost (od virů, přes rostliny, více či méně rozvinuté organismy i lidské komunity na různých stádiích svého vývoje) se musí vyrovnat s fenoménem endoparazitismu, resp. *tragédie společné pastviny* (jak zabránit tomu, aby – když to polštář evolučního úspěchu umožní – někdo parazitoval na ostatních, aby postupně endoparazitů nepřibývalo, což by vedlo ke zkáze pospolitosti či druhu).

Nositelka Nobelovy ceny za ekonomii **Elinor Ostromová (**<https://cs.wikipedia.org/wiki/Elinor_Ostromov%C3%A1> ) popsala evolučně stabilní strategii (ve smyslu evoluční teorie her vycházející z definice Nashovy rovnováhy) v případě jednodušších lidských pospolitostí. Ale co je evolučně stabilní strategií lidských komunit které díky technologickému pokroku dosáhly obrovského a rostoucího blahobytu: **Diktát elit v kastovně uspořádané totalitě malthusovského typu, nebo něco jiného?** Z tohoto hlediska dlužno chápat Marxovu odpověď na otázku toho, kam lidská pospolitost směřuje.

**Ad 4. Kdo je subjektem změn**

Jedna z nejdůležitějších otázek, v odpovědi na kterou byl průkopníkem K. Marx. Subjekt změn musí vycházet z analýzy poměrů, v nichž se může tento subjekt zformovat, role, kterou může sehrát, ale i role samotné teorie při jeho formování. V našem případě mj. z toho, že **tak jako určitý subjekt vytváří vizi, tak i vize vytváří subjekt realizace vize**.

Otázka subjektu je při pěstování vize jednou ze základních. Připomeňme si, že jádro vize má podobu: ZMĚNA-SUBJEKT-POLARITA (změna v historickém kontextu, o kterou jde, subjekt, který je schopen ji realizovat, a polarita mezi těmi, kteří změnu podporují, a těmi, kteří jí brání).

Otázka subjektu má i nekompromisní kritérium správné odpovědi: **Když tuto odpověď dáte, začne příslušný subjekt schopný prosadit změnu vznikat.** Jedná se o „nejintimnější“ součást teorie. Mj. proto při pěstování vize zdůrazňujeme jako jeden z jejích hlavních atributů, že musí být přitažlivá.

Otázka subjektu změny je vícerozměrná:

- Subjekt musí být společenskými subjekty nucen k tomu, aby pochopil svou roli.

- Subjekt ovšem také musí mít možnost svou roli pochopit a sehrát ji (což není totéž).

- Nutno rozlišit objektivní předpoklady procesu utváření subjektu a roli teorie (např. v podobě vize) při jeho utváření a zvyšování jeho akceschopnosti.

- Proces vytváření subjektu je procesem nabalování dalších na ty, kteří se již stali jeho součástí, pro které utváření subjektu změny dává možnost stát se jeho součástí.

- Jednou z klíčových otázek utváření subjektu a jeho konkrétní podoby je vztah mezi hegemonem hnutí a jeho spojenci (k tomu se ještě vrátím).

- Jedná se o **proces, který je zpravidla ve své latentní fázi dlouhodobý**, ale **za určitých podmínek zrychlí natolik, že se stane nezastavitelným** (a jako takový je velmi citlivý jak na zvládnutí latentní fáze, tak i na využití podmínek jeho přechodu do dynamické fáze).

Vrátím se k přednášce I. Budila právě v souvislosti s otázkou hegemona a spojenců. Každá významná společenská změna může proběhnout „zdola“ i „shora“. Ke změně zdola dochází v situacích, kdy vládnoucí elity selžou a nejsou schopny zvládnout přeorientaci na realizaci té historické změny, o kterou jde. Parafrázujíc K. Marxe by bylo možné říci: Vstupenku na revoluční představení dávají vládnoucí vrstvy ovládané části společnosti svou neschopností realizovat nezbytné změny. Od pokračovatelů malthuziánského kastovnictví reformu nečekejme a grýndýlovská doktrína je větší svinstvo, než si většina lidí (i jejích nepříznivců) uvědomuje. Proto je připomenutí ideového odkazu F. Lista tak důležité. A zejména pak toho, jak přes své pokračovatele pozitivně ovlivnil dějiny (včetně Erhardovy reformy (<https://cs.wikipedia.org/wiki/Ludwig_Erhard> ) a následného vytváření sociální státu, nebo snahu R. Reicha (<https://cs.wikipedia.org/wiki/Robert_B._Reich> ) v USA, částečně úspěšnou ještě v prvním clintonovském prezidentování, což byl jeden z posledních reálných výstupů listovské tradice.

Odpor proti současné globální moci musí (opravdu jinak to nejde) **spojit jak hnutí zdola, tak i reformní hnutí shora**. Hnutí zdola nemůže kriticky nenavázat na K. Maxe, vyrovnání se s jeho odkazem a překonání (rozvinutím) jeho odkazu. To však nestačí. Musí využít veškerou zkušenost z reformních pokusů shora i analýzy příčin jejich selhání. Musí jít ještě dál a odpovědět na otázku, proč mohlo dojít k úplnému vytlačení reformních snah shora, což nesmírně zvyšuje rizika dalšího vývoje naší civilizace. Budu se opakovat, ale znovu zdůrazním význam toho, nad čím I. Budil nyní intenzivně pracuje.

Možná se někdo zeptá: Kdo bude tím hegemonem změn? **Ten, kdo se jako iniciátor reformního hnutí prosadí shora a získá i spojence zdola, nebo ten, kdo využije rostoucí nespokojenost a bude schopen nabídnout řešení zdola a získat k tomu spojence shora?**

V tuto chvíli na tuto otázku neznám odpověď a v různých zemích se patrně půjde různými cestami. Obecně lze říci: Čím bude perspektivní, realistická a přitažlivá vize lépe propracována, tím vhodnější podmínky pro integraci sil schopných dosáhnout obratu k lepšímu vytvoří.

**Ad. 5. Širší evoluční rámec změn z hlediska pochopení světa, ve kterém žijeme**

V intencích přírodně historického pojetí vývoje společnosti K. Marx velmi přesně popsal základní předpoklady vzniku lidského myšlení, resp. roli všeobecně zprostředkujícího charakteru působení člověka na přírodu. Zde mnohé převzal od Hegela a jeho pojetí „lsti rozumu“. Pro Marxe bylo zcela přirozené, že živá příroda vznikla z neživé a že z živé přírody vznikla příroda myslící. Některé jeho úvahy dále rozvinul F. Engels, který ovšem – poněkud překvapivě – předpokládal, že naše civilizace zanikne přirozeným způsobem po té, co Slunce v té podobě, v jaké umožňuje život na naší Zemi, přestane plnit svou funkci. K. Marx mu v tom neoponoval, i když (implicitně to z jeho pojetí vývoje jako neomezeného vzestupného procesu) měl patrně jiný názor. Domníval se, že větší nadhled na náš svět a roli naší civilizace v něm není třeba.

V době masového nástupu iracionality a vypařování smyslu žití, je otázka zařazení současného dění do co nejširšího rámce opět aktuální. Dějiny lidstva jsou epizodou přechodu od vzniku myšlení lidského typu k překonání časoprostorových bariér existence naší civilizace. Jedná se o budoucnost, kterou si na rozdíl od minulosti "nepamatujeme," ale touto budoucností je podstatným způsobem ovlivněna naše současnost.

Identifikovat logiku vývoje jako jedné z nejvšeobecnějších vlastností světa, ve kterém jsme vznikli a ve kterém žijeme, je důležité přinejmenším ze dvou důvodů:

1. Pokud správně pochopíme logiku vývoje, můžeme tím (alespoň pro přemýšlivé lidi) udělat vizi podstatně **přitažlivější**, protože jim poskytne odpověď na otázku **smyslu našeho žití** (smyslu žití každého nás) a dokonce i na otázku **smyslu bytí našeho světa** (světa, ve kterém žijeme).

2. V nejbližších létech lze očekávat poměrně intenzivní tok nových poznatků, které nás překvapí a které nám umožní pochopit to, co se v současné době odehrává, z mnohem většího a pro nás **překvapivého nadhledu**. Schopnost orientovat se v těchto poznatcích na základě odhalení logiky vývoje světa je (a s novými poznatky bude ještě více atraktivní) pro **přírodovědnou a technickou inteligenci**, což jsou svým postavením ve společnosti lidé vznešeného a střízlivého ducha, jejichž mysl není kontaminována iracionálními zideologizovanými doktrínami (jak by patrně řekl I. Budil: jejichž kořeny musíme hledat již v malthuziánské reakci na průmyslovou revoluci) uzurpujícími si status bezpodmínečně uznávaného poznání, ze kterého všechny teoretické reflexe současnosti musejí vycházet.

Ještě donedávna bylo možné uvažovat jen dva zásadní vývojové vzestupy vývoje přírody: od neživé k živé, od živé k myslící. A tak trochu bylo možné fantazírovat o třetím vzestupu, který může být spojen s překročením časoprostorových omezení vzniku naší civilizace. Málokoho by napadlo, že náš svět (pozorovatelný Vesmír) se k současné podobě propracovával velmi složitou vývojovou cestou, která rovněž zaznamenala významné vývojové vzestupy.

Vývojová logika světa (viděna z pozice naší omezenosti) může být tematizována formou následujících na sebe navazujících vzestupů:

1. Nejvzdálenější horizont nahlíženo zpětně: **Generování všech možných kombinací různých světů z kosmologického hlediska** (vznik různých Vesmírů „zadrhnutím“ inflační fáze) i z everettovského hlediska (při dekoherenci, resp. kolapsu vlnové funkce).

2. **Vytváření nechaotických struktur** v některých z (ve velmi malém zlomku) vygenerovaných Vesmírů.

3. **Vznik nechaotických replikujících se a zdokonalujících se struktur** (vznik života).

4. **Pokračování vývoje nechaotických replikujících se a zdokonalujících se struktur směrem ke strukturám reflektujícím prostředí i sebe sama** (vznik člověka, etapa přírodně historického vývoje). ///My jsme „sólo“ civilizací. Možná jsou i dvou-civilizace či více-civilizace, tj. civilizace vzniklé nezávisle a schopné kontaktu mezi sebou, když ne přímého, tak alespoň formou efektivní komunikace. Ovšem to patrně budou jen výjimky a možnost více rozšířeného vzájemného kontaktu je vzhledem k časoprostorovým omezením v rámci našeho pozorovatelného Vesmíru prakticky vyloučena.///

5. **Překročení některých časoprostorových omezení, v nichž se zrodila naše civilizace, vstup naší civilizace do oblasti přesahů našeho pozorovatelného Vesmíru, které lze s využitím technologií dechaotizovat** (ve kterých však byl primární vznik života nemožný, resp., v nichž nemohlo dojít k 3. fázi).

6. **Propojování takto vzniklých vývojově vyšších civilizací umožněné předcházející etapou vzestupu, vznik integrované civilizace vyššího typu v oblasti přesahující náš Vesmír** (vývojové stádium, které si můžeme velmi přibližně představit pomocí Březinovy básně *Ruce*).

**Ad. 6.: Místo vykořisťování poziční investování, které je nutné zprůhlednit.**

Na myšlenky, které sdělil I. Budil ve své přednášce lze nahlížet i tak, že v reakci na průmyslovou revoluci spolu soupeřily dvě koncepce:

A/ **Maltuhziánská**, která se snažila a snaží reagovat na dynamické změny, které přináší konkurence a konkurencí iniciované technologické inovace a technologický pokrok uchováním hierarchie či přímo kastovnictví, společnosti založené na tvrdé majetkové segregaci, diktatuře vyselektovaných elit. K tomu využívá investování do společenské pozice jako základní nástroj odstavení „zbytečných“. Její ideologie využívá liberální myšlenky k tomu, aby pod mlhou zdánlivé rovnosti zastřela existenci rozhodující role pozičního investování ve společnosti, tj. nemožnosti normálních lidí ovlivnit reálné dění. Protože krutá (z ekonomického hlediska) kontraproduktivní konkurence v oblasti pozičního investování vedla k masívnímu porušování obecně přijatých zásad (psaných i nepsaných, právních imorálních), došlo k rozbujení struktur založených na vzájemném krytí porušování těchto zásad, návazně vzájemnému protěžování těch, kteří tyto struktury vytvářely v institucionálních strukturách všeho typu a prorůstání těchto struktur s elitami vyselektovanými pozičním investováním. Tím byla zplozena velmi konzistentní a současně degenerující současná globální moc, jejíž aktuální ideologií je tzv. **velký reset** (skrytá genocida namířené proti většinové civilizaci). Současně s tím byla – zejména v západní atlantické části světa – vytlačena alternativa sociálního státu a ovládnuty politické síly, které se hlásily ke zdeformovanému Marxovu učení.

B/ **Listovská** (přesněji reformní hlásící se k solidárnímu a sociálnímu státu), která se snažily na dynamiku kapitalismu hnanou konkurencí v oblasti technologií reagovat přerozdělováním významné části vytvořeného bohatství prostřednictvím fiskálního systému státu. Významného úspěchu dosáhla v poválečném období v Evropě. Nedokázala včas reagovat na potřebu přechodu od sociálně orientovaného přerozdělování k vytváření podmínek pro rovnost příležitostí k rozvoji a uplatnění schopností člověka, resp. Přes snahu o spolupráci se zeměmi, jejichž mocenské systémy byly inspirovány Marxovými (byť i značně deformovanými) myšlenkami nedošlo k dostatečné konvergenci. Rostoucí neúspěchy a kolaps tzv. socialistického systému a neschopnosti navázat na nosné prvky duchovního odkazy vedly k současné ideové prázdnotě.

**Co z tohoto hlediska dělat?**

Pokusím se dát velmi stručnou odpověď v bodech:

- Uvědomit si to, jakou roli hraje **poziční investování** ve vývoji společnosti, k tomu vytvořit základní teoretické nástroje „zviditelnění“ pozičního investování, systematizace jeho forem, interpretace společenského vývoje s jejich využitím.

- Poctivě domyslet skutečnost, že **K. Marx** doložitelně o pozičním investování neměl tušení, v jeho pojetí byl tento fenomén překryt jím přesně definovaným a popsaným fenoménem vykořisťování prostřednictvím teorie nadhodnoty. (Výše uvedené tvrzení lze doložit pečlivou analýzou druhého dílu *Kapitálu*.) Současně s tím docenit roli faktu, že se poziční investování rozbujelo i v zemích, které se hlásily k Marxovu učení a k socialismu, a že Marxovo učení bylo i v těchto zemích deformováno, aby tuto skutečnost zastřelo. Tím vlastně začalo plnit zcela opačnou roli, než jí vtiskl K. Marx, bylo zneužito k posílení moci pseudoelit generovaných nových systémem.

Doufám, že co nejvíce lidem a včas dojde, do jaké situace se dostalo ideové zázemí, kterým disponují ti, kteří chtějí zabránit *Velkému resetu*. Pokud se to podaří, bude to o fous.

Pokusím se co nejdříve a co nejsrozumitelněji v upřesněné podobě prezentovat aparát, kterým se každému, kdo umí trochu přemýšlet, stane zřejmé, proč je poziční investování tak důležité a proč se jeho roli podařilo tak dobře a tak dlouho kamuflovat.